

城市公共文化设施集中建设的空间绩效分析

——以广州、天津、太原为例

吕斌 张玮璐 王璐 高晓雪

摘要 / 针对近年来我国公共文化设施集中建设的热潮,在梳理国外建设经验的基础上,选取广州珠江新城花城广场公建区、天津文化中心和太原长风文化岛为国内典型案例,运用对比分析法、空间句法等,从设施建设是否顺应城市文化发展的需求、空间上的集中是否对城市肌理与周边交通产生影响、规划设计是否考虑到了城市活力的营造以及后期运营是否能与大规模建设投入相平衡 4 个方面,对我国公共文化设施集中建设的空间绩效进行分析。

关键词 / 公共文化设施 集中建设 空间绩效

ABSTRACT/ Aiming at the boom of concentrated construction of domestic public culture facilities in recent years, and consulting relevant foreign experience, the researchers take three culture centers separately in Guangzhou, Tianjin and Taiyuan as typical case, and make analysis by comparative method with spatial syntax on the subject of spatial performance of public culture facilities construction in four aspects: 1. Whether facilities construction could conform to the need of urban culture development. 2. Whether the spatial concentration could impact surrounding traffic. 3. Whether the planner considers urban vitality. 4. Whether the income could be balanced with the investment of large-scale construction.

KEY WORDS/ public culture facilities, concentrated construction, spatial performance

公共文化设施是城市的重要组成部分,包括图书馆、博物馆、艺术馆、剧院、少年宫等公益性设施或商业设施。公共文化设施既是人类进行大型文化活动的空间载体,也是居民日常休闲娱乐的重要场所。作为城市活动的集中发生点,公共文化设施承载着所处地区的生活和文化印记,往往成为重要的地区形象标志物。

随着我国经济迅速发展、第三产业对城市化的驱动力增强,文化对经济的带动作用正逐步凸显。另一方面,城市经营者的发展观念从“生产基地”逐步向“人居乐园”转变,人民生活质量和城市形象得到重视。在此大背景下,近 20 年来,全国上下大小城市公共服务设施的建设项目纷纷上马,大有“无大型设施不成市”之势。特别是在城市土地扩张或旧区重建为背景的建设项目中,几大具有代表性的文化设施如图书馆、博物馆、大剧院在短时间内被集中在一块或几块相邻的地块内,形成了以广场、公园为中心,大型建筑围绕布局的完整的文化功能空间。具有代表性的有上海人民广场、广州珠江新城花城广场等(图 1、2)。

大规模的集中兴建作为公共设施的一种布局模式,集聚效应明显,可识别性高,几乎成为现代中国城市进行公共设施布局的唯一选择。然而不可否认的是,动辄几十公顷用地的低容积率建设是日益紧张的城市土地资源面临的巨大挑战,巨大的建筑尺度脱离了传统的城市空间形态,高标准的场馆建设耗费巨大的人力、物力、财力。而这些潜在的问题,却鲜被人们关注。

本文在梳理国内外公共文化设施建设背景的基础上,结合国际案例对广州、天津、太原 3 个地区的公共文化设施建设集中区进行分析,在“为什么建”、“如何建”、“建成后有什么影响” 3 个层面上探讨,并试图回答以下 4 个问题:1) 设施建设是否顺应城市文化发展的需求;2) 空间上的集中是否对城市肌理与周边交通产生影响;3) 规划设计是否考虑了城市活力的营造;4) 后期运营是否能与大规模建设投入相平衡。

1 国外公共文化设施建设的经验借鉴

1.1 建设历程

早在第二次世界大战之前,在一些历史悠久、文化底蕴深厚的城市,已经开始陆续出现剧场、博物馆、音乐厅等,如 1667 年的巴黎歌剧院、1869 年的维也纳音乐厅、1893 年的卢浮宫博物馆等,在美国甚至出现了百老汇商业性戏剧娱乐中心。

二战后,国外公共文化设施迎来了建设高潮^[1]。北美、欧洲及澳大利亚等地区政府希望通过“将城市营造成一个强调体验和参与性的文化消费天堂”^[2]来吸引投资和人才。在城市更新时期,公共文化设施建设作为一种复兴城市的发展策略,被融入到城市整体的发展思考当中^[3]。此后的建设开始重视自

作者单位:北京大学城市与环境学院(北京,100871)
收稿日期:2012-06-25

上而下的发展战略、行动计划的制定,完善公共设施等级网络化布局,并关注自下而上的需求,加强公众在决策中的参与,最终有效地改善城市面貌,带动文化产业和旅游业的发展。

1.2 实践案例

1) 法国公共文化设施的规划与开发

巴黎的图书馆、博物馆、剧院等公共文化设施最开始都是王室私人所有,法国大革命之后,随着教育的普及,逐渐向公众开放服务,二战爆发前,在如今的城市中心地带已经有相当规模(表1)。

二战后,巴黎文化设施的建设散布在城市的各个角落,以

一种渐进的过程,经过日积月累,取得了可观的效果。历任总统首先会在任期内完成一项巴黎的公共文化设施工程建设,比如蓬皮杜修建了现代艺术中心,密特朗修建了巴士底歌剧院和国家图书馆,希拉克修建了原始艺术博物馆等。其次城市破旧的历史街区中的公共文化设施更新改造也是建设的重点之一,如1980年代开始进行的卢浮宫综合改造工程、2006年改造的橘园美术馆、装饰艺术博物馆等(图3)。

如今,巴黎是世界上人文气息最为浓厚的城市之一,城市中的公共文化设施多达364个,其中博物馆134所,剧院141个,市属公共图书馆64座^[5]。市民出门15min即可步入

表1 19世纪巴黎部分公共文化设施^[4]

图书馆	阿尔塞纳尔图书馆、圣·热莱维耶图书馆、马扎然图书馆、巴黎苏邦大学图书馆等
博物馆	卢森堡博物馆、克吕尼博物馆、加尔纳瓦莱博物馆、阿尔蒂叶赫博物馆等
剧院	巴黎歌剧院、法兰西歌剧院、哥米克歌剧院、俄德翁歌剧院等

表2 纽约林肯中心公共文化设施落成时间

年份	落成设施	年份	落成设施
1955年	林肯广场被指定为城市更新地区	1976年	埃弗里·费雪厅翻新后重开
1956年	林肯表演艺术中心成立	1982年	纽约州立剧院翻新后重开
1962年	爱乐厅(现为埃弗里·费雪厅)	1990年	玫瑰大楼
1964年	林肯中心喷泉	1991年	沃尔特·里德剧院入驻玫瑰大楼
1964年	纽约州立剧院(现为大卫剧院)	1997年	保罗米尔斯广场
1965年	薇薇安·比尔蒙特剧院、室外音乐厅	2004年	弗雷德里克·罗斯厅在林肯中心以南的时代华纳中心落成
1965年	纽约表演艺术公共图书馆	2006年	提出将和谐中庭街区划入林肯中心计划
1966年	大都会歌剧院	2006年	喷泉广场重新开放
1969年	艾莉丝·塔利厅	2006年	保罗米尔斯广场拆除重建
1969年	朱利亚德学院	2010年	中心北部草坪重新开放

资料来源:整理自 <http://lc.lincolncenter.org/>

表3 案例主要公共文化设施情况

	主要公共文化设施	用地面积(m ²)	建筑面积(m ²)
广州珠江新城花城广场公建区	广州大剧院	42000	73000
	广东省博物馆	41027	66980
	广州图书馆	21000	98000
	广州市第二少年宫	16570	45917
天津文化中心	天津博物馆	40922	57856
	天津美术馆	23850	28098
	天津图书馆	30343	55000
	天津大剧院	63539	81508
	天津阳光乐园	63000	89987
	银河购物中心	75115	333016
太原长风文化岛	山西大剧院	53333	73000
	太原博物馆	116333	28000
	太原美术馆	73000	20000
	山西省图书馆	40000	50000
	山西省科技馆	46667	28000

资料来源:广州市人民政府官方网站、天津市人民政府官方网站、《太原市近期建设规划(2011—2015)》;山西省人民政府信息公开目录



1 上海人民广场



2 广州珠江新城



3 巴黎博物馆分布



4 林肯中心公共文化设施建设过程



6 案例区位示意



5 六本木新城设施一览

图书馆，参与各种文化活动被看作是日常生活的重要内容。

2) 纽约林肯中心

1960年代，美国各大城市纷纷兴建表演艺术中心，其中坐落于曼哈顿的纽约林肯艺术中心是汇集了剧院、歌剧院、音乐厅、室外音乐厅的文化中心。这里起初是城市中破败的贫民窟，在1950年代美国城市更新计划时期，成为了音乐界的中心地。林肯中心公共文化设施建设从上个世纪一直持续到现在，并仍处于不断更新的过程中。1950—1960年代以开发为主，1970—1980年代对主体建筑进行翻新，到1990年代为满足不断提高的需求又嵌入了新的公共文化设施，进入本世纪以扩张和第二次翻新为主（表2、图4）。

如今，作为纽约古典音乐界的中心，林肯中心已经成为所有艺术家憧憬的舞台，12个世界顶尖的表演团体以此为驻扎地，提供5000多个表演项目。林肯中心周边交通便捷，可通过地铁、火车、公共汽车等多种方式到达，每天接待大量市民和游客。

3) 东京六本木新城建设

六本木新城位于日本东京的闹市区，于1986年由日本森大楼公司主导开发，总建筑面积78万 m^2 ，历经17年完成建设，是日本目前规模最大的都市再开发计划之一。规划和开发考虑到人们工作和生活的多重需求，在建设融入了文化、生活、商业、休闲等多种功能。新城中引人注目的公共文化设施包括森艺术中心——六本木综合开发项目的“文化都心”象征，由美术馆、展望台、会员俱乐部、会议论坛等组成；榉树坂综合体与露天剧场——集聚了影院、时尚商店、露天剧场等

商业艺术文化的场所（图5）。

如今，六本木新城已成为日本东京一个具有文化品位的城中城，新城的交通与地铁和公共交通紧密结合，并配有多个停车场和机场区间车。

1.3 国外案例的总结及借鉴意义

通过对以上案例建设历程和实践可以得出以下结论：

1) 公共文化设施有集中和分散两种建设模式，有长期和短期两种时间跨度。集中通常在城市更新的驱动下，以文化旗舰项目带动地区发展；而分散主要是在公共文化设施发育较好的城市，对已有的建筑进行植入或更新。长期的建设一般发生在早期的内城，随着城市的成长经历了开发、翻新、再开发、再翻新和扩张等过程；而短期的建设，多为城市发展一定阶段在新区集中建设的项目。

2) 公共文化设施使用效率高、功能混合，是城市的活力空间，使用率高的设施本身活力极高；而与商业、居住、娱乐等功能混合的设施，在没有活动的的时间里，周边的空间并没有因此而冷清，而是始终保持着地区的活力。

3) 公共文化设施有便捷的城市交通支撑。在国外的案例中，文化设施周边公共交通、地铁等交通方式多样，可达性极强，与城市很好地融合在一起。

回看我国的诸多城市目前出现的公共文化设施集中建设现象，这些客观规律具有极其重要的借鉴意义。对现象的评价应从我国城市的实际出发，从城市的定位和规模、城市肌理与交通支持、空间活力以及投资和效益等多个方面展开。

2 国内公共文化设施集中建设的案例评价

本文选取广州、天津和太原的3个案例进行评价（图6，表3）。广州花城广场公建区位于天河区珠江新城内，总占地面积12 hm^2 。天津文化中心位于友谊路以东、隆昌路以西、乐园道以南、平江道以北，总占地面积约90 hm^2 。太原长风文化岛位于汾河西岸长风西大街南侧的长风文化商务区内，规划总用地67.38 hm^2 。3个案例都于近年完工，以大规模集中的形式出现在城市中，且包含的主要建筑均为公共文化设施，对本文的分析具有典型性（图7）。

2.1 设施建设是否顺应城市文化发展的需求

1) 文化定位分析

供给导向型公共文化设施建设是由城市的文化定位所决定的。从表 4 来看，广州、天津和太原的公共文化设施建设都是在城市文化定位的指导下展开，是城市文化战略中的旗舰项目。但空间落实的方式均为集中建设，不同定位的针对性有所欠缺。

2) 设施规模分析 (图 8 11)

本文整理了 4 个国内外城市在 2009 年公共文化设施建设的规模的数据，与广州、天津和太原一同比较。2009 年广州人均文化消费支出为 2253.26 元，天津为 1740.85 元，太原为 1548.6 元，说明市民对文化的消费能力与城市的经济发展有一定正相关性。

在人均 GDP 的比较中，可看出 3 市的发展水平与其他 4 市目前有一定差距。然而，据图 9 和图 10 分析，3 市的文化设施建设无论是总量还是人均水平领先于其他 4 市，但从图 11 的总席位比较来看，演艺类设施的容量相对不足。这在

一定程度上与其他 4 市选取的是规模以上设施的数据有关，但也说明我们在 3 市的公共文化设施建设中应保持谨慎的态度。

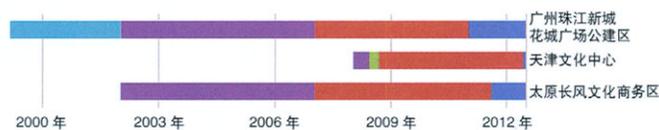
2.2 空间上的集中是否对城市肌理与周边交通产生影响

1) 城市肌理的影响分析

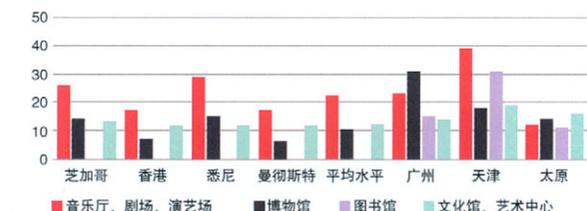
本文采用空间句法的轴线图法，分析 3 市公共设施集中建设后新建路网与原有路网的衔接程度，来评价可达性以及城市肌理的影响 (图 12)。

根据公共交通工具 30min 可达距离，分析范围确定为以案例为中心 5km 半径内的区域。将区域前后的路网转化为轴线图，进行整合度分析 (radius=n)，颜色越明亮则道路的整合度越好，即地块可达性高，与城市肌理相融。3 个案例的分析结果分别是：

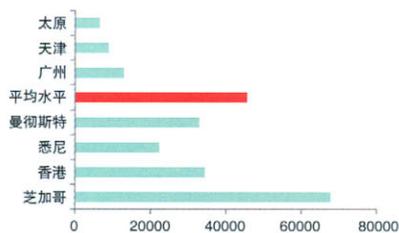
图 13 表明，广州珠江新城周边原有路网密度较低；新城内部道路平均整合度为 1.211，远大于分析范围内城市道路平均整合度 0.928，新建道路网络与原有道路肌理建立的拓扑关系明确，衔接较好，整个地块可达性增强；新城东西向整合度 (橙色) 大于南北向道路整合度 (黄色)，建设后东西向道路



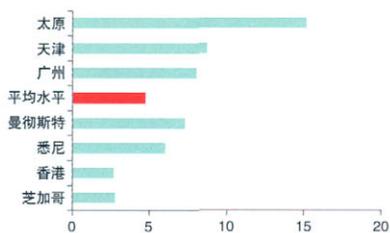
7 案例开发历程情况



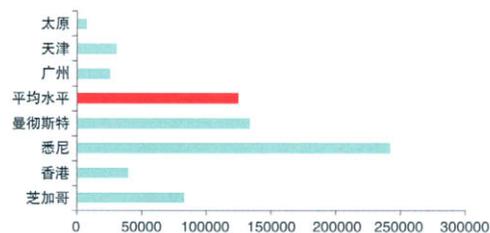
10 各类公共文化设施数比较 (单位: 个)



8 人均 GDP 比较 (单位: 美元)



9 每百万人设施数比较 (单位: 个)



11 演艺类文化设施总席位比较 (单位: 位)



12 空间句法分析 (左: 太原案例的分析范围; 中: 建设前路网图; 右: 建设后路网图)

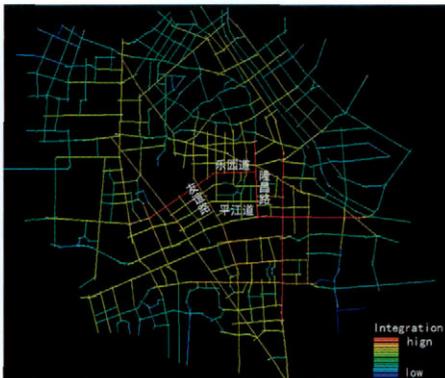
表 4 三市文化定位与研究对象的关系

城市	城市文化定位	文化定位在研究对象上的体现
广州	广东省的文化中心，中国南方文化中心	文化广场建筑区是广州新城市中心区的文化配套设施。整合原有规划地块尺度，集中建设文化中心。
天津	科研、文化、医疗机构和人才集中的区域性服务中心	文化中心是天津五大文化产业板块之一，市级行政中心和文化中心，与其周边地区组成城市主中心。在文化设施的原址上，对地块进行更新，扩建规模。
太原	历史悠久的文化古都	长风文化商务区是太原“南移西进、北展东扩”空间发展战略中南部的重点建设区域。

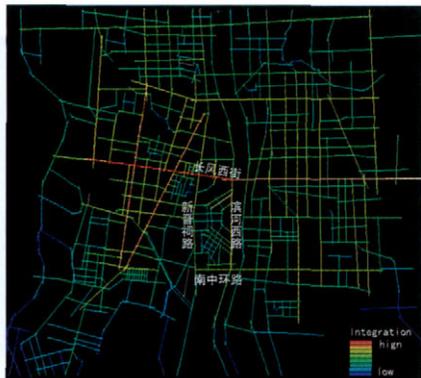
资料来源:《广州市城市总体规划(2001-2010)》、《广州新城市中心区——珠江新城规划》、《天津市城市总体规划(2005-2020)》、《天津市文化产业发展“十二五”规划》、《天津市空间发展战略规划》、《太原市城市总体规划(2008-2020)》



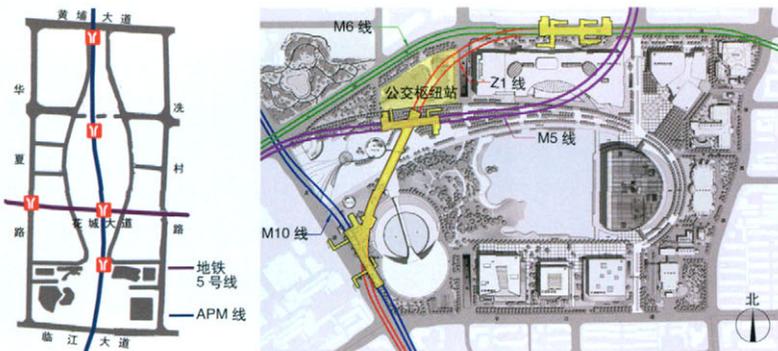
13 广州珠江新城空间整合度分析



14 天津文化中心空间整合度分析



15 太原长风文化商务中心空间整合度分析



16 广州(左)和天津(右)案例周边地铁线路

表 5 研究对象及区域范围可通过性评价

	广州珠江新城花城广场公建区	天津文化中心区	太原长风商务区长风文化岛
地块内部	570.74	630.78	50.51
5km 范围内	518.40	595.23	49.72
结论	增强	增强	增强

注：珠江新城花城广场公建区与太原长风文化岛均是在新城区建设的背景下，城市路网与珠江新城和长风商务区同一时期统一建设，故用珠江新城的范围和长风商务区的范围代替文化设施集中区的范围。

路与原有城市肌理衔接更好；公共文化设施周边道路整合度较高（上：1.19，左：1.34，下：1.42，右：1.38 均大于新城内部道路平均整合度 1.211），公共文化设施与其他小地块的肌理相协调。

图 14 表明，天津文化中心北侧和西侧道路（黄色）和原有城市肌理衔接较好，整合度较高；南侧和西侧（绿/蓝色）与原有道路肌理衔接较差，但原来南侧和西侧用地均为居住用地，为保证居住区的交通安全和私密性，这样的路网设计较为合理。

太原长风文化商务区内部道路平均整合度 1.41，略大于分析范围内城市道路平均整合度 1.37，从图 15 可知，新建路网缺乏除与四界道路以外的原有道路网的有机衔接。但这与南部新城原有道路网密度较低，道路肌理不明确紧密相关。

总体来讲，3 个公共文化设施的集中建设并未破坏城市原有空间肌理，广州的可达性最好，天津与周边用地功能相协调，太原则强调了与四周主干道的联系。

2) 交通设施的支持分析

广州珠江新城核心区的地面交通车行系统为“两纵四横”，为了保证中央广场的完整和连续性，其中东西向交通主干道核心区段采用下穿隧道形式，上下班高峰期拥堵比较严重，2010 年旅客自动输送系统 (APM) 开通后情况有所好转（图 16）。

天津文化中心周边规划了 30 多条公共线路，以及地铁 5 号线、6 号线、10 号线、Z1 线和多座立交设施疏导周边交通。

太原长风文化商务区在 2011 年中博会期间由于车辆过多

已经实行了交通管制。此后的改善方案中，规划滨河东路和滨河西路为穿越城市核心区的南北向准快速通道，但暂时只能满足未来 3—5 年交通出行需求，在远期规划中将有地铁 4 号线通过。

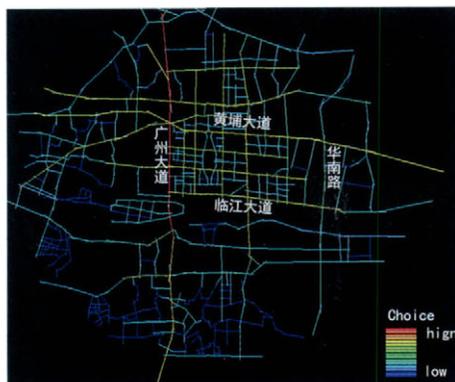
公共文化设施集中建设可能造成周边道路高峰时期交通压力，对于将出现的大量人流、车流，3 个城市均给出对策。但从广州和太原的经验来看，单纯的地面交通将无法满足交通需求，需要制定长远的交通规划，建立立体交通、轨道交通和公交线路系统。

2.3 规划设计是否考虑到了城市活力的营造

影响空间活力的因素有多个方面。可达性高的路网肌理和友好的空间形态可以将活动的人群尽可能地引向适宜的活动区域，并通过优质的景观和功能丰富、活动多样的场所来延长人群的驻足时间。国内对于公共建筑的建设往往对环境设计层面考虑较多，如珠江新城的公共文化建筑集中区选在了景观资源最优的珠江畔边，天津文化中心通过下沉广场增加空间的趣味性。而对设计以外的城市空间、功能配套往往考虑不足。本文从地块区域活力、集中区与周边功能配置情况和地块尺度角度 3 个方面进行分析。

1) 地块吸引力分析

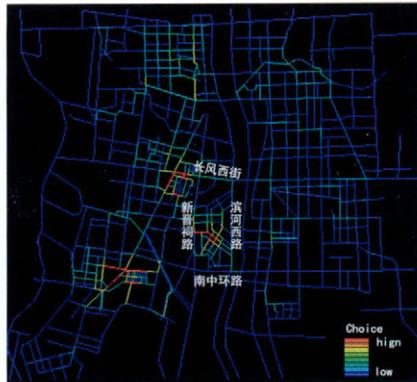
本文采用空间句法的所有线法，分析 3 市公共设施集中建设后道路的可通过性，来评价地块的吸引力。以 1200m，即步行 15min 达距离为空间活动的研究尺度，进行所有线分析，颜色越明亮则该道路步行的通过性越高，即路网结构适合人



17 广州珠江新城空间选择度分析



18 天津文化中心空间选择度分析



19 太原长风文化商务区空间选择度分析

的步行体验，人流越愿意向此地聚集，地块的活力越高。3 个案例的分析结果如表 5 所示。新建的地块活力均高于 5km 范围内的城市整体活力。即地块整体的确起到了提升城市活力的作用；广州珠江新城整体活力较强，但花城广场公建区的活力在珠江新城内并不明显突出；天津文化中心整体地块活力较强，但西北角的博物馆从空间结构角度考虑，人群选择通过性较低，活力相对较弱。太原长风商务区整体活力相对于研究区其他地区较强，但地块的活力点在中部、南部地区（红、橙色部分，平均选择度为 65.81），北部文化博览区的步行通过能力相对较弱（蓝、绿色部分，平均选择度为 39.22），路网的集聚人流能力不是非常理想（图 17—19）。

2) 功能和空间的配置分析

公共文化设施一般在节假日以及平时的傍晚下午达到使用的高峰，而非节假日场所的空置率一般较高，此时需要靠周边的功能来吸引人流，而不致于形成暂时的“城市死角”。而集中建设的大体量文化设施由于用地巨大，建筑体量巨大，很难在周围形成具有活力的小尺度空间，在功能及空间设置上更应巧妙入手，方可最大程度削弱潮汐性对地块的负面影响。

因此，地块功能设置一方面要满足不同类型的室内活动都有场地可以容纳，如表演场地、专业的博物馆和美术馆场地、图书展览场所、群众活动场所等，另一方面室外场地规模适

宜进行节事活动和市民游玩，延长场地人群驻足时间。此外，除了文化功能之外，地块内部及周边应有多尺度的商业界面，如零售店、商业综合体、商业街及商务办公楼或旅游景点来吸引多时段的人流（表 6、7）。

分析表明，3 个案例均采用大尺度的空间，保证了空间的完整性，但在市民使用时，大尺度无法营造生活性的界面，某种程度上忽视了内部人性化尺度的设计。在功能配置上，广州和天津案例的配套设施较多，人流驻足时间较长。特别是天津文化中心在原址天津乐园、天津博物馆、银河广场、天津科技馆和中华剧院的所在地上重建，一定程度上起到了功能延续的作用，同时其内部的阳光乐园起到了人流吸引的效果，“文化设施+娱乐设施”的组合模式值得借鉴。

2.4 后期运营是否能与大规模建设投入相平衡（图 20—22）

本文整理了 4 个国外城市剧院场馆的数据，与广州、天津和太原一同比较。可以看出，3 个城市的场馆投资造价整体较高，规模也高出国外水平。就单个座位的造价来说，广州大剧院和天津大剧院均高出国外水平，山西剧院略低。总体而言，我国的大型场馆规模大、价格高，经济性较差。

然而大型场馆的运营问题是国内外面临的普遍难题，前期投入消耗了政府大量的财力物力，而且场馆的运营费用巨大。一个仅 500 座规模的剧院的年运营费用（水电、广告运营、安保、清洁、保险等）在 150 万美元左右^[6]。广州、天津、太原 3 个案例中，公共文化设施的建筑总面积分别为 28.4 万 m²、64.5 万 m² 和 20.0 万 m²，巨大的运营费用将对政府财政带来前所未有的压力，长远来看，后期的经济效益是很难与投入相平衡的。

3 结论与反思

纵观国外城市发展历程，广州、天津、太原 3 个城市公共

表 6 两种尺度的空间比较

小尺度空间		活动空间具有向心性	片区建筑肌理零碎	提供更多的临界界面，形成不同的生活功能	地块内部穿越性强，周边交通压力较小
大尺度空间		活动空间较为零散	片区建筑形象整体、有利于形成城市尺度的空间	缺少有活力的界面，商业机会少	交通集中在四周，对道路交通压力增大

表 7 研究对象内部及周边功能配置情况

	艺术表演场地		图书展览场地		专业活动场地		室外活动场地		商业零售		商务办公		行政功能		会展会议		旅游景点		
	内部	周边	内部	周边	内部	周边	内部	周边	内部	周边	内部	周边	内部	周边	内部	周边	内部	周边	
广州案例																			
天津案例																			
太原案例																			



文化设施的集中建设与我国城市化发展大背景息息相关。就项目背景来说,广州和太原的案例是扩张型城市化下新城建设的结果,而天津的案例则属于城市更新的背景范畴。就开发过程而言,三者都是政府导向型的大规模集中开发,其中广州珠江新城花城广场公建区经历了原先由房地产开发主导,在亚运会大事件的压力下,转变为政府主导的过程。

本文3个案例某种意义上说都是彰显城市软实力的形象工程,这也一定程度上代表了我国城市的普遍现象。公共文化设施的集中建设具有典型性,对于带动城市发展、激发城市活力和提升城市形象有重要作用。在广州,珠江新城花城广场公建区带动了周围地区功能聚集和地区的良性发展,从而一定程度上为新区聚集了人口和经济活力。对于我国大部分地区来说,城市副中心不可能短期建成,因此通过公共文化设施的集聚效应带动地区发展意义重大。与此同时,我们也看到大型公共文化设施集中建设一些共性的问题,具体如下。

1) 城市角度的文化设施供给模式单一

从上文分析中可得知,案例的集中建设的体现了城市的文化发展战略的要求。而相比3个城市丰富的文化定位,设施建设的结果却是雷同的——“建设大规模的市级中心”几乎成了公共文化设施建设的代名词,欠缺对定位和规模的思考,在一定程度上暴露了发展策略的缺失。自上而下的供给固然重要,但针对人口和经济发展以及地区的文化需求,采取自下而上的供给路径,重视对地区人民文化需求的回应也十分重要。集中建设并不是政府提供公共文化服务的唯一供给路径,结合地区发展、文化定位的供给模式才会使公共文化设施的建设更贴近群众、更有城市特色。

2) 急速进程下的建设规模缺乏思考

根据国际案例经验,成功的公共文化设施建设对文化产业和旅游业具有推动作用,但前提是对规模需求的准确把握。3个案例所在城市的文化设施建设无论是总量还是人均水平都领先于国际案例的水平,但演艺类场馆的人均场馆个数反而远低于国际案例水平。这说明我国城市的文化设施总供给量较为充足,但大多数文化设施采用行政化的开发管理模式,导致以市场化经营为主的演艺类文化设施供给量不足。通过公共文化设施规模的比较发现,我国的公共文化设施建设走的是“大、高、多”的路线,即体型大、容量高、投资多,而这种大规模集中建设,是否与我国现有的经济和文化发展水

平相适应,则需要审慎地分析论证。至少,欧洲1980年代和日本1990年代由于消费导向的巨大型文化设施建设造成维持管理费用过高,进而导致城市政府财政危机的前车之鉴^[7],我国必须引以为戒。

3) 设计层面的尺度需进一步人性化

由于与传统的城市空间尺度不协调,公共文化设施集中在满足美化城市形象的同时,不可避免地带来分割城市空间的问题。在对3个案例的空间句法分析中,我们发现在规划层面,地块肌理和路网都较有效地融入了城市大空间内,案例项目的兴建也提高了整个地区活力,且地块与周边的功能复合程度相对较高,可为地区带来人流和活力。可见合理的路网设计和功能配置,可使集中区的地块吸引力处于较高的水平。在城市设计层面,大尺度的空间模式的活动空间较为零散、缺少承载商业功能的界面,同时交通压力比较大。因此,为了避免形成“封闭的建筑”,增加公共设施周边用地的人体尺度的设计,进一步向地块内引入商业功能和通过公共交通缓解大型公共设施带来的交通压力是应该解决的问题。

参考文献

- [1] 邓竹松. 城市文化设施布局规划研究[D]. 长沙: 中南大学, 2011.
- [2] 李祎, 吴义士, 王红扬. 从“文化政策”到“文化规划”——西方文化规划进展与编制方法研究[J]. 国际城市规划, 2007, 22(5): 75-80.
- [3] 黄鹤. 文化规划: 基于文化资源的城市整体发展策略[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2010.
- [4] 钟纪刚. 巴黎城市建设史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2002.
- [5] 白志刚. 巴黎的城市文化[J]. 前线, 2000(9): 56.
- [6] Planning Sydney's Cultural Facilities[M]. Sweet Reason Pty Ltd, 2011.
- [7] Bianchini, F. and Parkinson, M. (eds). Cultural Policy and Urban Regeneration: The West European Experience[M]. Manchester University Press, 1993.

图片来源

- 图1、2: 作者基于 google earth 地图自绘
 图3: 整理自 <http://www.paris-museums.org/>
 图4、6、7、16: 作者自绘
 图5: 整理自 <http://www.roppongihills.com/>
 图8、9、10、11: <http://ec.europa.eu/eurostat/>; http://en.wikipedia.org/wiki/Economy_of_the_European_Union Sweet Reason Pty Ltd. Planning Sydney's Cultural Facilities, 2011; 《广州统计年鉴2010》; 《天津统计年鉴2010》; 《太原统计年鉴2010》
 图20、21、22: Sweet Reason Pty Ltd. Planning Sydney's Cultural Facilities, 2011. 《广州统计年鉴2010》、《天津统计年鉴2010》、《太原统计年鉴2010》